

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/228-14/2017.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint Autocentrum AAA Auto Kft. (2151 Fót, Fehérkő utca 1.; cégjegyzékszám: 13-09-109247) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül szavatossági felelőssége alól mentse ki magát, e körben szerezzon be független szakértői véleményt arra vonatkozóan, hogy a váltó és a futómű meghibásodása nem áll összefüggésben a tárgyi gépjármű szerződéskötést megelőzően bekövetkezett káreseményeivel.

Amennyiben ennek nem tud eleget tenni, abban az esetben fizesse meg a fogyasztó részére a váltó megjavításának a számlával igazolt 170.180.- Ft-os költségét, továbbá a futómű javításának számlával igazolható költségeit.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó és az Autocentrum AAA Auto Kft. között 2017. április 29.

napján adásvételi szerződés jött létre a forgalmi rendszámú, 2004. évben forgalomba helyezett, WOLOZ..... alvázszámú, Opel gyártmányú, Vectra típusú személygépkocsi vonatkozásában bruttó 1.040.000 Ft vételárért, 126.128 kilométeróra állással. A fogyasztó 140 000 Ft-ért vásárolt egy "Carlife Carlife Garancia 1-Star" biztosítási fedezetet is.

A "Jegyzőkönyv próbaútról és a jármű átadásáról" megnevezésű dokumentumban rögzítették a gépjármű műszaki állapotát. Az ott felsorolt és megjelölt paraméterek alapján a "D" kategóriába lett besorolva. A "D" kategória leírása szerint a jogvita tárgyát képező gépjármű műszaki állapota az elvégzett állapotfelmérés alapján nagyon gyenge és várhatóan a legközelebbi műszaki vizsgánál nem minősítik közúti közlekedésre alkalmasnak. Ebbe a csoportba sorolt gépjármű tekintetében az is rögzítésre került, hogy *"A vevő kijelenti, hogy a kialakított vételárat a gépjármű általános gyenge műszaki állapotára vagy a közúti közlekedésre való alkalmatlanságára tekintettel határozták meg."* A jegyzőkönyv tartalmazza továbbá azt is, hogy a gépjármű "esztétikai állapota" miatt árengedményt adott a vállalkozás.

A fogyasztó 2017. május 16. napján kelt elektronikus levélben jelezte a vállalkozás felé, hogy zajos lett az autó váltója. A bejelentés után 2017. május 23. napján – a vállalkozás panaszkezelési szabályzata alapján – egy "Reklamációs jegyzőkönyv" került felvételre, melyben a korábban bejelentett hibát rögzítették, azzal a kiegészítéssel, hogy a zaj minden előrehaladó sebességi fokozatban hallható. A fogyasztó a hiba javítását kérte. A vállalkozás nem nyilatkozott a fogyasztó igényének rendezési módjáról, illetve annak elutasításáról a jegyzőkönyv felvétele során. A vonatkozó rendeletben rögzített határidőn belül ezt a nyilatkozatot nem pótolta. A fogyasztó ezt követően 2017. június 8. napján megjavította a váltót a Kft-vel. A becsatolt számla szerint ennek költsége 170 180 Ft volt, melyet a fogyasztó készpénzben kiegyenlített. 2017. június hónapban a fogyasztó több javítást elvégeztetett a Kft-vel a gépjárművön, többek között pótolta a hiányzó indító kulcsot (állapotfelmérő lapon rögzített 2 db kulcs helyett, 1 db kulcsot kapott), elvégeztette az általános szervizet is. Az általános szerviz során megállapították, hogy szükséges a gépjármű futóművének a javítása is, melyre készítettek egy 167 238 Ft-ról szóló árajánlatot. Árajánlatban azonban szerepeltek 6.187 Ft és 26.958 Ft nagyságú összegek, melyek a távirányítós kulcs anyag- és munkadíj költségeire utaltak. Ezekre figyelemmel a gépjármű futóművének javítására szóló árajánlat ténylegesen 134.095 Ft. Időközben a fogyasztó megkereste a gépjármű korábbi tulajdonosát, aki elmondta neki, hogy a jármű karambolozott egy kisteherautóval, majd padkának ütközött. Az első futómű teljesen tönkrement. A járművet a "casco" egy bontóba szállította a karambolt követően. A váltó és az első futómű valószínűleg ekkor sérült meg. A fogyasztó a gépjárművön elvégzett javításokért a becsatolt számlák tanúsága szerint, összességében 400.390 Ft-ot fizetett ki. A fogyasztó megküldte a vállalkozás felé az elvégzett javításokról szóló számlákat, kérve az általa kifizetett költségek megtérítését. Ezt a vállalkozás a 2017. július 3. napján kelt levelében elutasította azzal, hogy társaságuk számlát a benyújtott szavatossági kérelmek elbírálási ideje alatt kijavított meghibásodásokról nem fogad el, a társaság előzetes írásos beleegyezése vagy írásos felkérése nélkül. Levelükben méltányosságból felajánlottak 30 000 Ft kompenzációt, melyet a fogyasztó nem fogadott el.

Fentiekre tekintettel a fogyasztó békéltető testületi eljárást kezdeményezett fogyasztói jogvitájának rendezése végett és indítványában kérte a váltó és futómű, mint fő elemek, nem tervezett javítási költségeinek a megtérítését és/vagy árleszállítást az eredeti vételárból, mivel az autó gyűrődési zónái sérültek a karambol miatt.

A vállalkozás válasziratot nyújtott be, melyben hivatkoztak a "Jegyzőkönyv próbaútról és a jármű átadásáról" megnevezésű dokumentumra. Ebben egyértelműen megjelölésre került, hogy a gépjármű műszaki állapota az átlagosan jó minősítésnél gyengébb. A próbaút során a

vevőnek lehetősége volt a jármű kipróbálására, műszaki állapotának ellenőrzésére. Hivatkoztak továbbá arra, hogy a gépjármű "D" kategóriába lett besorolva. Véleményük szerint a Ptk. 6:157. §-a szerint nem volt részükről hibás teljesítés, mivel *"nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett"*. Alávetési nyilatkozatot nem tettek, jelezték, hogy társaságuk a korábban – méltányossági alapon – tett ajánlatot (1 db szőnyegkészlet vagy elsősegély doboz vagy elakadásjelző háromszög és láthatósági mellény) továbbra is fenntartja. Egyéb egyezsége utaló ajánlatot válasziratukban nem tettek. Előadták, hogy együttműködési kötelezettségük keretében azonban nem zárkoznak el egy esetleges írásbeli egyezségtől.

A kérelem beadása után a fogyasztó 2017. augusztus 24. napján elküldött elektronikus levélben tájékoztatta a testületet, hogy a korábbi tulajdonosnak casco alapon rendezték a gépjárműben keletkezett kárt, a kárrendezési dokumentumokat nem adta ki részére, de tájékoztatta arról, hogy melyik biztosító rendezte a kárt. Megkereste az illetékes biztosító társaságot, de tájékoztatást szintén nem adtak részére a gépjármű kárrendezéséről. Ezt követően tudomására jutott, hogy a gépjármű kárelőzményei a <http://www.voltetorve.hu> adatbázisból, 5.000 Ft díj megfizetése mellett lekérdezhetőek. Az adatbázis szerint a fogyasztói jogvita tárgyát képező gépjármű 5 alkalommal volt törve és ezeknek a javításoknak a költsége összességében 2.864.353 Ft-ot tett ki. A becsatolt adatszolgáltatás szerint a legnagyobb káresemény 2015.09.10-i dátummal került rögzítésre, melynek összege 2.067.525 Ft-ot tett ki. A gépjárműnek a bal első, jobb első, bal hátsó karosszéria elemei és az eleje sérült a káresemény kapcsán. A fogyasztó levelében megjegyezte, hogy a kereskedés, az állapot felmérésében azt tüntette fel, hogy a jármű nem karambolos.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.”

A Ptk. 6:158. §-a a hibás teljesítési vélelemről rendelkezik: *„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”*

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint *„olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik”*.

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy *„kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelemet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt”*.

A Ptk 6:163. § (2) bekezdése a kellékszavatossági igény elévülését illetően kimondja:
„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el.”

Fenti jogszabályhelyek rögzítik a hibás teljesítés kapcsán a jogosultat megillető szavatossági jogokat, az igény elévülési határidejét, illetve a hibás teljesítési vélelmet.

Ezen utóbbi szerint, figyelemmel arra, hogy a fogyasztó a jelen eljárással érintett hibákat a vásárlás időpontját követően 6 hónapon belül fedezte fel, illetve jelezte a vállalkozás felé, a törvény vélelmet állít fel amellet, hogy a hibák már a szerződéskötés időpontjában megvoltak.

A fogyasztó álláspontja szerint a felmerült hibák okai a tárgyi gépjármű korábbi baleseteire vezethetők vissza, amelyről a vállalkozás a szerződéskötéskor, illetve azt megelőzően nem tájékoztatta.

Tekintve, hogy a fogyasztó állítása mellett törvényi vélelem szól, a vállalkozás csak abban az esetben mentesülhet a felelősség alól, ha független szakértői véleménnyel hiteles módon bebizonyítja, hogy a váltó és a futómű meghibásodása nem áll összefüggésben a gépjármű szerződéskötést megelőzően bekövetkezett káreseményeivel.

Amennyiben ezt nem tudja bebizonyítani, illetve a szakértő a fogyasztó álláspontját alátámasztó megállapításokra jut, abban az esetben szavatossági kötelessége alapján helyt kell állnia, és a fogyasztó részére a javítások költségeit – számla ellenében – meg kell térítenie.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a meghallgatáson szabályszerű értesítés és a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés ellenére nem jelent meg, így a fogyasztó által előadottakat cáfolni nem tudta, ezért a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 31. (2) bekezdése értelmében – miszerint *„ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt”* – az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben és a válasziratban foglaltak, valamint a fogyasztó meghallgatáson tett nyilatkozatai figyelembevételével, továbbá a bizonyítékok összességének mérlegelésével a vonatkozó jogszabályok alapján hozta meg döntését.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács az Fgytv. 32. § b.) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2017. szeptember 7.

.....
Karádi János sk.
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Autocentrum AAA Auto Kft. (2151 Fót, Fehérkő utca 1.)
3. Irattár